



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 18 oktober 2022  
Agendapunt: 2  
Besluit:  
Het verslag en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 27 september wordt vastgesteld.

Raadsvergadering	18 oktober 2022
Volgnummer	70-2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 27 september 2022
Registratienummer	2022.16375
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 27 september 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 18 oktober 2022.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavond

27 september 2022



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 27 september 2022
- 2 Verslag raadsvergadering 27 september 2022

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 september 2022

Aanvang: 27 september 2022 om 17:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

**Op 27 september zijn aanwezig raad bij aanvang (35/36):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), , mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De heer Garnier (Partij Veilig Maastricht) is verlaat. Mevrouw Lucas (GroenLinks) en de heren Van der Gugten (GroenLinks), Meertens (SPM) en Mülders (GroenLinks) nemen deel vanaf agendapunt 4.

**Verhinderd raad (3):** mw. Demas (D66), mw. Merx (PvdD) en dhr. Redmeijer (PvdA).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

## **1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De heer Vaessen stelt voor het raadsvoorstel ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédère van de agenda te halen. De raad stemt daar mee in. Met deze wijziging wordt de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Vaststellen verslagen**

De verslagen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 en 19 juli worden vastgesteld.

## **3 Lijst met ingekomen stukken**

De actuele lijst met ingekomen stukken, alsmede het overzicht van openstaande moties en amendementen en de lijst openstaande toezeggingen worden vastgesteld.

## **4 en 5 Toelaten (tijdelijke) raadsleden**

De raad stemt in met het voorstel dat de heren Betsch, Van Heertum en Vaessen de commissie vormen die de geloofsbrieven controleert. Zij zullen ook de commissie vormen die de stemmen telt bij agendapunt 6 Benoemen Burgerleden. Aldus wordt besloten.

De voorzitter vraagt de commissie geloofsbrieven het onderzoek te verrichten. De voorzitter schorst de vergadering.

De heer Betsch (PVV) doet als voorzitter verslag van het onderzoek van geloofsbrieven. Er zijn geen belemmeringen zijn om mevrouw Lucas (GroenLinks) en de heren Van der Gugten (GroenLinks), Meertens (SPM en Mülders (GroenLinks) toe laten als raadslid.

De raad besluit mevrouw Lucas (GroenLinks) en de heren Van der Gugten (GroenLinks), Meertens (SPM en Mülders (GroenLinks) toe te laten als raadslid. Mevrouw Lucas (GroenLinks) en de heren Van der Gugten (GroenLinks) en Mülders (GroenLinks) leggen de belofte af. De heer Meertens (SPM) legt de eed af.

## **6 Benoemen burgerleden**

Over de benoeming van de burgerleden wordt schriftelijke gestemd. Er worden voor beide kandidaten 35 geldige stemmen uitgebracht. Daarvan zijn m.b.t. mevrouw Blom 30 stemmen akkoord en 5 stemmen niet akkoord en 0 stemmen blanco. Daarvan zijn m.b.t. de heer (Danny) Janssen 34 stemmen akkoord en 1 stemmen niet akkoord en 0 stemmen blanco. Daarmee kunnen mevrouw Blom en de heer (Danny) Janssen als burgerlid geïnstalleerd worden.

Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt mevrouw Blom de belofte en legt de heer (Danny) Janssen de eed af.

## ***Hamerstukken***

### **7 Vaststellen beheersverordening A2 Noord & Zuid**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

### **8 Vaststellen Verordening op de Welstands- / Monumentencommissie Maastricht**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

### **9 Bekrachtiging geheimhouding: Raadsvoorstel 64-2022**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

*De heer Garnier neemt deel aan de vergadering.*

### **10 Kadernota grond- en vastgoedbeleid Maastricht 2022**

De voorzitter stelt voor om per fractie te stemmen. De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

*Amendement 50PLUS Vooraf informeren van de raad bij strategische en pro-actieve aankopen*

Voor het amendement stemmen 9 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen het amendement stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkooijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Gorren (SAB).

Het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 27 tegen.

*Amendement D66 Informatieplicht strategische aankopen*

Voor het amendement stemmen 33 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen het amendement stemmen 3 leden: dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Nab (FvD).

Het amendement is aangenomen met 33 stemmen voor en 3 tegen.

#### *Raadsvoorstel Kadernota grond- en vastgoedbeleid Maastricht 2022 Maastricht 2022*

Voor het amendement stemmen 32 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Gorren (SAB),

Tegen het amendement stemmen 4 raadsleden: dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Het raadsvoorstel is aangenomen met 32 stemmen voor en 4 tegen.

#### *Motie Liberale Partij Maastricht Behoud van gemeentelijke landbouwgronden*

*Voor de motie stemmen 5 leden:* dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

*Tegen de motie stemmen 31 leden:* dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP) en dhr. Gorren (SAB).

De motie is verworpen met 5 stemmen voor en 31 tegen.

*De heer Janssen (CDA) verlaat de vergadering.*

## **11 Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédère**

*Dit raadsvoorstel is van de agenda gehaald.*

## **12 Motie D66 – DoneerRing Statiegeldflessen**

*De motie wordt ingetrokken en mogelijk op een later moment opnieuw ingediend.*

### **13 Motie 50PLUS – Stijgende energieprijzen**

*De motie wordt ingetrokken.*

*Mevrouw Schut, de heer Meertens en wethouder Aarts verlaten de vergadering.*

### **Besloten gedeelte (geheimhouding tot dag inwerkingtreding van het besluit)**

De voorzitter stelt voor de deuren te sluiten. De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

*Na het sluiten van de deuren opent de voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat zij niet aanwezig zal zijn bij de bespreking van het agendapunt en verlaat de vergadering. De plaatsvervangend voorzitter de heer Gorren zit voor.*

### **14 Raadsvoorstel 63-2022**

De raad stemt unaniem in met raadsvoorstel.

### **15 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 27 september 2022, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

1. **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Toelaten raadsleden**
5. **Toelaten tijdelijk raadslid**
6. **Benoemen burgerleden**
7. **Vaststellen beheersverordening A2 Noord & Zuid**
8. **Vaststellen Verordening op de Welstands- /Monumentencommissie Maastricht 2023**
9. **Bekrachtiging geheimhouding: Raadsvoorstel 64- 2022**
10. **Kadernota grond- en vastgoedbeleid Maastricht 2022**
11. **Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg**
12. **Motie D66 - DoneerRing Statiegeldflessen**
13. **Motie 50PLUS - Stijgende energieprijzen**

**BESLOTEN GEDEELTE**

14. **Raadsvoorstel 63- 2022**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 35/36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Demas, mevrouw Merx en de heer Redmeijer. De heer Garnier komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Demas (D66), mevrouw Merx (Partij voor de Dieren) en de heer Redmeijer (PvdA). De heer Garnier (Partij Veilig Maastricht) komt later. De raad heeft kennisgenomen van de agenda. Er staan drie hamerstukken op de agenda.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt om agendapunt 11 van de agenda te halen. Partij voor de Dieren heeft twee weken geleden in de commissie een aantal vragen gesteld, waarop geen duidelijk antwoord kwam. Het advies was om die vragen schriftelijk in te dienen. Deze vragen zijn afgelopen week ingediend, maar nog niet beantwoord. Er is nog te veel onduidelijkheid over het stuk. Partij voor de Dieren stelt voor dat de raad pas na de beantwoording, op 18 oktober 2022 het debat over inhoud en feiten voert.

De **voorzitter** heeft vanuit het college ook deze behoefte vernomen.

**Wethouder Bastiaens** bevestigt dat de vragen nog niet zijn beantwoord. Het college stelt ook voor om het raadsvoorstel van de agenda af te halen en opnieuw te agenderen nadat de vragen beantwoord zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel afgevoerd wordt. De voorzitter deelt vervolgens mee dat vanavond van een aantal raadsleden afscheid wordt genomen. Verder wil de heer Mermi zich wegens ziekte tijdelijk laten vervangen. De voorzitter wenst hem veel beterschap. Daarom staat de toelating van drie nieuwe raadsleden en een tijdelijk raadslid op de agenda. De voorzitter wil dat graag samendoen bij de agendapunten 4 en 5. Verder zijn er twee nieuwe burgerleden.

De voorzitter deelt mee dat agendapunt 11, het raadsvoorstel schuilgelegenheid van de agenda wordt afgevoerd. Vervolgens hebben 50PLUS en D66 een amendement ingediend, naast de motie van Liberale Partij Maastricht bij het raadsvoorstel kadernota grond- en vastgoedbeleid. Verder staan de motie vreemd aan de orde van de dag van D66 over de DoneerRing en de motie vreemd aan de orde van de dag van 50PLUS over de effecten van de stijgende energieprijzen nog op de agenda. Ten slotte is op het einde van de vergadering een besloten gedeelte voorzien. De dinerpauze is rond 18.30 uur ingepland.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

Verder zijn er geen mededelingen.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** concludeert dat de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsvergadering van 12 en 19 juli 2022 aldus worden vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 11 juli 2022 tot en met 23 september 2022, de actuele lijst van toezeggingen en een lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. Toelaten raadsleden

## 5. Toelaten tijdelijk raadslid

De **voorzitter** heeft begrip voor het vertrek van de heer Menno Janssen en de heer Krabbendam van GroenLinks. Beiden hebben al een persoonlijk afscheid gehad. De voorzitter heeft begrip voor ieders afwegingen om terug te treden als raadslid. Nieuwe perspectieven zijn belangrijk voor mensen en zij kiezen daarvoor. De voorzitter dankt beiden namens de raad nogmaals hartelijk voor alle inspanningen voor de gemeenteraad en de stad. Beide heren hebben dat altijd vanuit hun grote GroenLinks hart gedaan met respect voor iedereen in de raad.

*Applaus*

De **voorzitter** spreekt vervolgens mevrouw Hermens (GroenLinks) toe. Mevrouw Hermens is meer dan twaalf jaar raadslid geweest, wel in verschillende periodes. Mevrouw Hermens was al die tijd zeer betrokken bij GroenLinks en hield zich vooral bezig met de thema's afval, circulaire economie en milieu. Dat zijn thema's die passen bij GroenLinks. Mevrouw Hermens kiest nu ook voor een nieuw perspectief.



Mevrouw Hermens stelde altijd specifieke vragen, was altijd actief voor de stad en in haar netwerk. Soms was mevrouw Hermens verbaasd over dingen die voor haar gewoon zijn, zoals tips over energiebesparing. Zij deed dat immers al jaren. De voorzitter vraagt om die tips te delen. Mevrouw Hermens gaat nu bij de gemeente Valkenburg aan de Geul aan de slag op het terrein van de circulaire economie. De voorzitter wenst haar veel plezier in haar nieuwe baan.

*Applaus*

De **voorzitter** dankt mevrouw Hermens nogmaals voor haar langdurige inzet. Koning Willem-Alexander wil mevrouw Hermens graag benoemen als Lid in de Orde van Oranje-Nassau. De voorzitter feliciteert mevrouw Hermens, maar ook haar achterban die dit mogelijk heeft gemaakt. De voorzitter nodigt mevrouw Hermens uit om de onderscheiding op te spelden. Ook overhandigt de voorzitter aan mevrouw Hermens een oorkonde en bloemen.

*Het opspelden van de onderscheiding en applaus*

Mevrouw **Hermens** (GroenLinks) heeft lang over haar toespraak nagedacht. Mevrouw Hermens vindt het werk van een raadslid zeer belangrijk. Het waren twintig bijzondere jaren. Nu is het aan haar opvolger en de raad om goed voor de toekomst van de stad te zorgen. Mevrouw Hermens heeft geleerd dat men moet regeren alsof je er zelf niet meer bent. Welke stad wil je achterlaten? Laat je niet te veel leiden door de waan van de dag, waardoor je het hoofddoel vergeet. Ga als raad meer strategisch te werk en hobbel niet achter de collegevoorstellen aan. Werk samen op zaken die jezelf belangrijk vindt en vertrouw meer op elkaars expertise. Dat is effectiever. Mevrouw Hermens dankt iedereen voor de mooie herinneringen en de fijne samenwerking.

*Applaus*

De **voorzitter** vindt afscheid nemen aangrijpend. Mensen komen en gaan, maar mensen hebben eigenlijk allemaal dezelfde drijfveren.

De **voorzitter** meldt dat de geloofsbrieven van de nieuwe raadsleden gecontroleerd moeten worden. Het voorstel is dat de heren Betsch, Van Heertum en Vaessen de commissie vormen, die dit gaat controleren. De voorzitter vraagt deze commissie ook om straks de stemmen te tellen bij het benoemen van de burgerleden. Aldus besloten.

De **voorzitter** geeft aan dat wordt verzocht om mevrouw A.N. Lucas, de heer M.T.G. Mülders en de heer A.C. van der Gugten toe te laten als nieuwe raadsleden van de gemeente Maastricht, allen van GroenLinks en namens de SPM, de heer J.J.J. Meertens. De voorzitter vraagt aan de commissie om zich terug te trekken en de geloofsbrieven van de nieuwe raadsleden te controleren. Het publiek kan hen op een later moment in de vergadering feliciteren.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 17.17 – 17.25 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Betsch.

De heer **Betsch** geeft namens de commissie aan dat de geloofsbrieven zijn onderzocht en orde bevonden. Gebleken is dat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen is voldaan. Daarmee kunnen mevrouw A.N. Lucas, de heer M.T.G. Mülders, de heer A.C. van der Gugten en de heer J.J.J. Meertens toegelaten worden als raadslid van de gemeenteraad van Maastricht. De voorzitter gaat over tot de beëdiging middels de belofte of de eed.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert de vier nieuwe raadsleden.

*Applaus*

De **voorzitter** vraagt iedereen om weer te gaan zitten. Gelegenheid om te feliciteren wordt zo dadelijk geboden.

## 6. Benoemen burgerleden

De **voorzitter** meldt dat de SP en Volt twee burgerleden willen voordragen, mevrouw S. Blom (SP) en de heer D.L.M. Janssen (Volt). De voorzitter vraagt aan de heer Van Gelooven (SP) en daarna aan de heer Ortjens (Volt) om een korte toelichting te geven op deze voordrachten.

**SP** (Van Gelooven) stelt mevrouw Blom voor aan de raad en geeft een korte toelichting over haar werkzaamheden en interesses.

**Volt** (Ortjens) stelt de heer Janssen voor aan de raad en geeft een korte toelichting over zijn werkzaamheden en interesses.

De **voorzitter** gaat over tot de schriftelijke stemming over de benoeming van de burgerleden mevrouw Blom (SP) en de heer Janssen (Volt). Tijdens de schorsing kunnen mensen de nieuwe raadsleden feliciteren. De voorzitter is blij dat de raad weer compleet is. De voorzitter schorst de vergadering voor het uitdelen en ophalen van de stembriefjes.

*Schorsing 17.33 – 17.43 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die de uitslag van de stemming zal geven.

De heer **Van Heertum** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn geteld. Voor mevrouw Blom zijn in totaal 35 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 30 stemmen akkoord en 5 stemmen tegen. Verder zijn ook voor de heer Janssen in totaal 35 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 34 akkoord en 1 stem tegen. Daarmee kunnen mevrouw Blom en de heer Janssen worden benoemd tot burgerleden.

De **voorzitter** nodigt de twee burgerleden uit om beëdigd te worden middels de belofte of de eed.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Blom en de heer Janssen met hun benoeming tot burgerleden van de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

## HAMERSTUKKEN

De voorzitter hamert vervolgens drie raadsvoorstellen af.

### 7. Vaststellen beheersverordening A2 Noord & Zuid

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

### 8. Vaststellen Verordening op de Welstands- /Monumentencommissie Maastricht 2023

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

### 9. Bekrachtiging geheimhouding: Raadsvoorstel 64- 2022

Hamerstuk. Bij dezen, aldus besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

### 10. Kadernota grond- en vastgoedbeleid Maastricht 2022

De **voorzitter** deelt mee dat de kadernota in de domeinvergadering is besproken. Er zijn twee amendementen en een motie ingediend. De voorzitter geeft eerst het woord aan 50PLUS (Van Est), daarna aan D66 (Jongen) en daarna aan Liberale Partij Maastricht (Nuyts) voor een korte toelichting. Na de reactie van de wethouder, start de eerste termijn.

**M:OED** (Van Rooij) heeft een vraag over de volgorde. De amendementen en de motie verschillen van onderwerp, hoewel zij hetzelfde agendapunt betreffen. M:OED stelt daarom voor om de amendementen en de motie gesplitst te behandelen.

De **voorzitter** legt uit dat het meest verstrekkende amendement altijd als eerste wordt behandeld. Eventueel kan de motie nog los hiervan worden besproken. De voorzitter verzoekt de fracties ook om niet te interrumperen tijdens de toelichtingen.

**50PLUS** (Van Est) heeft in de domeinvergadering opgemerkt dat het mogelijk is om de raad te consulteren voorafgaande aan belangrijke besluiten. 50PLUS herinnert aan dossiers zoals het DSM-kantoor, waar dat is gebeurd. Verder zijn in de vorige raadsperiode ook discussies gevoerd over de vraag of iets wel of niet de bevoegdheid was van het college of van de raad, zoals het debat over het openen van de winkels op tweede kerstdag. 50PLUS hecht aan het budgetrecht van de raad. 50PLUS leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

*Amendement 50PLUS inzake Vooraf informeren van de raad bij strategische en proactieve aankopen*

*Besluit:*

➤ *De passages in de kadernota grond- en vastgoedbeleid Maastricht die betrekking hebben op het achteraf informeren van de raad te wijzigen in het vooraf consulteren van de raad.*

**D66** (Jongen) legt uit dat in de domeinvergadering het voorstel is gedaan om de raad één keer per jaar bij de jaarrekening te informeren over de strategische aankopen. D66 vond dat te laat en te weinig voor de raad, zeker als het gaat om strategische aankopen. Daarom heeft een aantal fracties nagedacht over een amendement dat beoogt dat na de besluitvorming, de raad bij de eerstvolgende gelegenheid wordt geïnformeerd door de wethouder. D66 stelt voor om beslispunt 4 aan het raadsvoorstel toe te voegen. D66 leest vervolgens het dictum van het amendement voor. Het amendement wordt mee ingediend door SPM, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, CDA, PvdA, VVD, Volt en Partij voor de Dieren.

*Amendement D66 inzake Informatieplicht strategische aankopen*

*Besluit:*

➤ *Als beslispunt 4 toe te voegen:*

*“Bij elke plaatsgevonden strategische aankoop informeert het College de gemeenteraad onder geheimhouding bij de eerstvolgende gelegenheid als vertrouwelijkheid om strategische redenen noodzakelijk is. En in alle overige gevallen, als en/of zodra geheimhouding niet meer aan de orde is, per raadsinformatiebrief. Financiële verantwoording volgt daarna jaarlijks ook in de gemeentelijke jaarrekening in een aparte paragraaf.”*

➤ *En dit beslispunt ook op pagina 35 van de kadernota toe te voegen.*

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het college de gemeentelijke landbouwgronden voor andere doeleinden wil inzetten. Liberale Partij Maastricht vindt het behoud van landbouwgrond van groot belang voor de lokale voedselvoorziening. Dat voedsel hoeft immers niet van elders aangevoerd te worden, want dat is niet duurzaam. Ook in tijden van crisis zijn zelfvoorziening en een langetermijnvisie van groot belang. De vraag naar landbouwgrond is bovendien groter dan het aanbod. Boeren in de stad willen graag meer landbouwgrond, maar met dit voorstel neemt het areaal verder af. Ook landelijk worden de landbouwgronden in rap tempo teruggebracht. Liberale Partij Maastricht breekt daarom een lans voor het behoud van het huidige gemeentelijke eigendom. Groente groeit namelijk niet in de potjes van Hak. Daarnaast bepaalt akkerbouw het Limburgse landschap. De provincie Limburg is ook teruggekomen op de eenjarige pachtovereenkomsten, omdat zij het belang van de voedselvoorziening erkent. Boeren kunnen bij langjarige contracten immers meer investeren in de grond en zijn dan ook bereid om te innoveren. Daarnaast willen boeren ook een stukje natuur onderhouden, maar dat gaat niet bij eenjarige pachtovereenkomsten. Het risico is dan immers te groot dat de gemeente de pacht beëindigt. Vandaag is een brief bij de griffie binnengekomen van de vereniging van Limburgse Land- en Tuinbouw (LLTB). Daarin staat dat de landbouw voor een belangrijke opgave staat die alleen gerealiseerd kan worden indien de agrariër de percelen duurzaam kan exploiteren via langdurige pachtovereenkomsten. Veel boeren in Maastricht vrezen dat zij straks te weinig grond hebben waardoor hun bedrijfsvoering in gevaar komt. Boeren willen graag de grond van de gemeente kopen, maar daarop komt geen reactie. Liberale Partij Maastricht wil graag, gezien het belang van de voedselvoorziening, de werkgelegenheid voor boeren en hun bestaanszekerheid en het behoud van het Limburgse landschap, de landbouwgrond behouden in plaats van verder terug te dringen. Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum van de motie voor.



*Draagt het college op om:*

- *De resterende landbouwgrond die de gemeente nog in eigendom heeft te behouden ten behoeve van de voedselvoorziening en langdurige pachtovereenkomsten aan te gaan in plaats van deze om te zetten in eenjarige pachtovereenkomsten.*

**Wethouder Meij** gaat allereerst in op het amendement van 50PLUS. Het college ontraadt dit amendement, omdat bij het vooraf informeren van de raad geen sprake meer is van een strategisch aankoopbeleid.

Hetzelfde geldt voor het informeren bij een proactief aankoopbeleid. In het nieuwe coalitieakkoord staan grote opgaves en dat de gemeente een actieve regie gaat voeren bij ruimtelijke ontwikkelingen zodat die ook in de pas lopen met maatschappelijke ontwikkelingen. Een proactief en strategisch aankoopbeleid zijn juist de instrumenten die daarbij kunnen ondersteunen. Dit amendement is dan ook niet in lijn met deze ambities. Daarnaast zijn de privaatrechtelijke rechtshandelingen een collegebevoegdheid. Verder heeft de raad inderdaad het budgetrecht. Voor strategische aankopen wordt een apart investeringsplafond van in totaal € 5 miljoen ingesteld en een investeringsplafond van € 20 miljoen voor proactieve aankopen.

Daarmee is er gedaan aan het budgetrecht van de raad.

Verder kan het college het amendement van D66 overnemen. Dat betekent wel een extra inzet van de ambtenaren en de gemeenteraad. Eventueel zal het college de raad middels een raadsinformatiebrief zo spoedig mogelijk informeren.

Ten slotte vindt het college de motie van Liberale Partij Maastricht sympathiek. Het college staat ook voor een goede voedselvoorziening, maar het grond- en vastgoedbeleid van de gemeente Maastricht dient andere doelstellingen. Dit beleid is een ondersteunend middel om ruimtelijke en sociaalmaatschappelijke doelen in de fysieke leefomgeving te realiseren. Het bezit van agrarische gronden is een ondersteunend middel om te helpen bij de realisatie van die doelen. Primair gaat het daarbij om ruil- en compensatiedoelstellingen. De agrarische gronden worden ingezet voor tijdelijk beheer en daarmee ook voor tijdelijk onderhoud, naast de opbrengsten. Het faciliteren van agrariërs is geen gemeentelijke doelstelling. De gemeente Maastricht heeft dus geen landbouwbeleid. De gronden zijn later ook hard nodig. Een zesjarige pacht is in de praktijk ook moeilijk opzegbaar, gaat over van generatie op generatie en valt onder een zware wettelijke bescherming. Daarom kiest de gemeente Maastricht in de laatste jaren hiervoor zo weinig mogelijk. Momenteel zijn van de 135 hectare nog 60 hectare langjarig. Het sluiten van langjarige contracten wordt dan ook ontraden. Het doel van het agrarische bezit is primair om de gronden waar nodig in te zetten voor ruil- en compensatiedoelstellingen en dat wordt bemoeilijkt door een langjarig pachtcontract. Daarnaast is de geliberaliseerde pacht kortdurend van aard. In de gemeente Maastricht geldt dat telkens voor de duur van één jaar. De pachtcontracten worden eens per jaar vernieuwd voor de zittende pachter. Op die manier heeft de pachter ook de gelegenheid om te investeren in bodemverbetering, et cetera. Ten slotte wordt de pacht ook ruim van tevoren opgezegd indien de gemeente die gronden dringend nodig heeft. Het college ontraadt dus deze motie.

*Eerste termijn*

**SPM** (Steijns) stelt vast dat de kadernota uitvoerig in de domeinvergadering is behandeld. De SPM steunt het betoog van D66. Verder kan de SPM het amendement van 50PLUS niet steunen. De wethouder legt ook goed uit waarom de motie van Liberale Partij Maastricht niet gesteund kan worden. De SPM steunt de motie daarom ook niet.

**GroenLinks** (Rekko) merkt op dat er bij de strategische aankopen geen kaders zijn vanuit de gemeenteraad. De raad wordt dan op afstand gezet en pas achteraf geïnformeerd. Daardoor is het moeilijk om het college bij te sturen. Via beide amendementen wil de raad graag betere afspraken maken over hoe de raad geïnformeerd wordt, zodat de raad in alle openheid weet wat gaande is en haar controlerende taak kan uitoefenen. De raad wil graag worden geïnformeerd, maar nog liever geraadpleegd worden. GroenLinks is van mening dat de raad in positie moet worden gebracht. GroenLinks steunt daarom beide amendementen en dient de amendementen mee in.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie hoe GroenLinks beide amendementen kan steunen. Deze zijn immers tegenstrijdig. Een amendement wil immers voortijdig informeren en het andere amendement wil achteraf informeren. Dat kan niet allebei.

**GroenLinks** (Rekko) is van mening dat beide amendementen in lijn met elkaar liggen, waarbij één amendement juist iets verder gaat. GroenLinks heeft de voorkeur voor voortijdig informeren, dus het amendement van 50PLUS.



Ten aanzien van de motie merkt GroenLinks op dat de gemeente de landbouwgronden kan inzetten voor natuurcompensatie. De landbouwgronden gaan daarmee echter niet verloren. GroenLinks wil die gronden graag behouden en niet inzetten voor woningbouw of bedrijvenlocaties. GroenLinks vraagt om samen met de boeren te kijken naar meer voedselzekerheid voor de minima, bijvoorbeeld door het afsluiten van groenteabonnementen. GroenLinks kan de motie daarom niet steunen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat de redenering van GroenLinks tegenstrijdig is. De gronden worden niet alleen ingezet voor natuurcompensatie, maar ook voor woningbouw, bedrijvigheid en infrastructuur.

**GroenLinks** (Rekko) stemt vanwege het laatste besispunt tegen de motie.

**D66** (Jongen) juicht toe dat de gemeente Maastricht opnieuw een strategisch aankoopbeleid invoert. Dat is van belang voor de stadsontwikkeling. Het college moet daarin ook een bepaalde vrijheid hebben. D66 steunt daarom het amendement van 50PLUS niet. Dat laat onverlet dat het college in het verleden bij strategische aankopen, zoals bij het DSM-kantoor de raad vooraf heeft geconsulteerd. D66 is echter tegen een verplichting. D66 vraagt aan het college om daar waar dat kan, de raad zo goed mogelijk te betrekken. Verder wordt in de kadernota geen aandacht besteed aan natuurcompensatie. Dat kan echter van belang zijn bij strategische aankopen. D66 vraagt om een toezegging in dezen, indien dat aan de orde is. Ten slotte deelt D66 de redenering van de wethouder aangaande de motie van Liberale Partij Maastricht. D66 kan de motie daarom niet steunen.

**CDA** (Janssen) vindt de uitleg van de wethouder duidelijk. Het CDA is daarom tegen het amendement van 50PLUS. Verder stemt het CDA voor het amendement van D66. Daarnaast stemt het CDA tegen de motie van Liberale Partij Maastricht. De uitleg van de wethouder was zeer duidelijk. Het CDA geeft aan de wethouder mee dat de kadernota zeer complex is en dat tijdige en uitgebreide informatie noodzakelijk is.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dacht per interruptie dat het CDA de partij van de boeren was en dat het CDA deze motie zou steunen. Er is een tekort aan landbouwgrond, maar toch gaat het CDA mee met het beleid van de wethouder.

**CDA** (Janssen) antwoordt dat deze grond met name bedoeld is voor natuurcompensatie. Het CDA gaat daarmee akkoord.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het CDA natuurcompensatie belangrijker vindt dan landbouw.

**CDA** (Janssen) antwoordt bevestigend. In dit geval wel. Landbouw is geen eerste prioriteit van de gemeente Maastricht.

**PvdA** (Borgignons) is van mening dat het goed is dat het college voortvarend aan de slag is gegaan met haar ambitie om een actiever grondbeleid te voeren. Het grond- en vastgoedbeleid is ondersteunend aan de ruimtelijke ontwikkeling van de stad Maastricht. Met dit actieve beleid kan de gemeente beter sturing geven aan de ambities. De PvdA wenst geen dilemma's meer zoals de megaloods. De gemeente moet aan het stuur zitten, in samenspraak met inwoners. Het college heeft deze ambitie ook uitgesproken in het coalitieakkoord. De PvdA onderstreept de manier waarop college en raad haar sociaal maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen om de doelen in de leefomgeving te realiseren. Het risico is ook beperkt door het instellen van een investeringsplafond bij proactieve aankopen en strategische aankopen. De vragen van de PvdA zijn echter niet beantwoord. Hoe worden de doelen uit deze kadernota gerealiseerd? De PvdA kan zich vinden in de kadernota, samen met de onderbouwing van de wethouder. De PvdA dient het amendement van de D66 ook mee in. Daarnaast steunt de PvdA de motie van Liberale Partij Maastricht en het amendement van 50PLUS niet. Wat bedoelt 50PLUS met consulteren?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) was altijd voorstander van een kadernota grond- en vastgoedbeleid. De kredietcrisis heeft enkele jaren geleden ervoor gezorgd dat de gemeente hiermee is gestopt. Dat is de stad niet ten goede gekomen, denk bijvoorbeeld aan Limmel. Partij Veilig Maastricht steunt daarom het college om dit beleid opnieuw goed op poten te zetten. Partij Veilig Maastricht is van mening dat het college vertrouwen moet krijgen. Partij Veilig Maastricht steunt daarom het amendement van D66. Verder heeft Partij Veilig Maastricht begrip voor het amendement van 50PLUS, maar helaas kan het niet anders. Partij Veilig Maastricht steunt het amendement van 50PLUS en de motie van Liberale Partij Maastricht niet.

**VVD** (Van Heertum) stelt vast dat grond schaars is in het kleine en dichtbevolkte Nederland. Dat betekent ook iets voor de gemeente Maastricht. Deze kadernota geeft het college de nodige instrumenten om snel te kunnen handelen door nieuw leven te blazen in het proactieve aankoopbeleid en het strategische aankoopbeleid. De VVD vindt het achteraf informeren via de P&C-cyclus niet voldoende om haar controlerende taak uit te voeren. Dit belemmert de raad om tijdig en goed te kunnen nadenken over een eventuele invulling van de gronden. De VVD dient daarom het amendement van D66 mede in.

Verder kan de VVD het amendement van 50PLUS niet steunen.

Daarnaast staat op pagina 54: 'In die gevallen kan dan besloten worden, dat de hogere huuropbrengst vrijvalt naar de algemene middelen. Die middelen kunnen dan weer ingezet worden voor subsidie als dat nodig is.' De VVD vraagt om uitleg.

Ten slotte kan de VVD de motie van Liberale Partij Maastricht niet steunen, omdat daarmee toekomstige ontwikkelingen in de stad op slot worden gezet. De VVD begrijpt de gedachte achter de motie echter wel. De VVD zoekt naar meer balans en maatwerk bij de pachtovereenkomsten en vraagt een toezegging van de wethouder om te kijken naar de mogelijkheden van maatwerk, om in gesprek te gaan met de pachters en de LLTB en de uitkomsten daarvan naar de raad terug te koppelen, zodat aan deze ondernemers meer zekerheid kan worden geboden, naast het bereiken van de doelstellingen van de gemeente Maastricht.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) is in principe positief over een actieve houding van de gemeente ten aanzien van het vastgoedbeleid. Limmel was inderdaad een schrijnend voorbeeld. Pas verantwoording afleggen bij de jaarrekening staat haaks op de actieve informatieplicht. Daarnaast is het inderdaad een exclusieve bevoegdheid van het college om privaatrechtelijke rechtshandelingen aan te gaan, maar in de Gemeentewet staat ook dat het college hierover inlichtingen moet geven indien de raad daarom verzoekt. Het amendement van D66 ondervangt dit punt voldoende. Verder steunt Partij voor de Dieren, gezien de uitleg van de wethouder het amendement van 50PLUS en de motie van Liberale Partij Maastricht niet.

**Volt** (Ortjens) sluit aan bij de redenering van Partij Veilig Maastricht, steunt het amendement van D66, maar niet het amendement van 50PLUS en de motie van Liberale Partij Maastricht.

**SP** (Schut) is een groot voorstander van een actief grond- en vastgoedbeleid. De gemeente moet meer in control zijn bij de ontwikkelingen in de stad. De SP is dan ook blij met de voorstellen in de kadernota. In de commissie is al uitgebreid gesproken over de positie van de raad. Het amendement van 50PLUS is sympathiek, maar lastig in de praktijk. De SP steunt het amendement van D66. D66 gaf daarop vandaag ook nog een prima aanvulling. Verder is het voorstel van de VVD over meer differentiatie bij het pachtbeleid goed, waarvoor dank. Verder kan de SP zich vinden in de uitleg van de wethouder met betrekking tot de motie van Liberale Partij Maastricht. De SP steunt de motie niet.

**PVV** (Betsch) heeft niets meer toe te voegen aan de discussie in de domeinvergadering. Verder steunt de PVV het amendement van D66. Daarnaast ontraadt het college het amendement van 50PLUS. De PVV volgt dit advies. Ten slotte zal de PVV de motie van Liberale Partij Maastricht steunen. De boeren zijn immers al genoeg geplaagd.

**50PLUS** (Van Est) verwijst naar de domeinvergadering waar gesproken is over het amenderen van het raadsvoorstel. Enkele vragen van 50PLUS zijn later nog beantwoord, waarvoor dank. Verder is 50PLUS verbaasd dat het amendement van D66 zich beperkt tot strategische aankopen. Ten aanzien van de proactieve aankopen wordt niets geamendeerd en blijft de informatieplicht bij de eerstvolgende jaarrekening staan. De vraag wordt gesteld of dat de bedoeling is van D66.

Ten aanzien van proactieve aankopen wordt vermeld dat deze moeten passen binnen de ruimtelijke beleidskaders van de gemeente. Die zijn echter zeer ruim geformuleerd. Eigenlijk heeft men dan geen strategisch aankoopbeleid nodig. Men kan immers alles onder proactieve aankopen schikken en deze later bij de jaarrekening toelichten. Gisterenavond was het huidige amendement nog niet beschikbaar. In het oorspronkelijke concept amendement van D66 stond de term ingrijpende gevolgen. 50PLUS werd bij navraag verwezen naar artikel 169 lid 4 Gemeentewet, onder het kopje bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Zij geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

In antwoord op de PvdA legt 50PLUS uit dat het consulteren min of meer gelijk is aan wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen. 50PLUS is vanwege de ingrijpende gevolgen voorstander van het vooraf consulteren van de raad. 50PLUS ziet ook niet de bezwaren die anderen zien. Het amendement van D66 is eigenlijk een wassen neus. Het budgetrecht van de gemeenteraad wordt hiermee verder uitgehold.



**SAB** (Gorren) stelt vast dat de kadernota al uitvoerig is besproken in de domeinvergadering. SAB omarmt de gedachte achter deze nota over het strategische aankoopbeleid, ook gezien de problemen die zich in het verleden hebben voorgedaan. De nota is zeer complex en zou zeker eenvoudiger kunnen. SAB dient het amendement van D66 mee in, maar kan helaas niet instemmen met het amendement van 50PLUS en de motie van Liberale Partij Maastricht.

**M:OED** (van Rooij) vindt bij het grond- en vastgoedbeleid drie dingen belangrijk, namelijk dat de stad meer grip krijgt op de situatie, dat een discussie op waarden wordt gevoerd en dat men vervolgens komt met een langere termijnvisie. Deze nota is een mooi instrument voor die gereedschapskist, maar indien men niet weet wat men daarmee gaat bouwen, werkt het misschien alsnog niet goed. M:OED vraagt wat strategisch is aan dit aankoopbeleid. M:OED kan zich veel nuttige dingen voorstellen die met deze nota gedaan kunnen worden, zoals sociale studentenhuisvesting, een extra busroute, veiligheid op straat door zichtlijnen open te breken en afvalbakken onder de grond brengen. Het zou ook fijn zijn om het budgetrecht van de raad in te passen via een prioriteitenlijst die aan het begin van het jaar wordt opgemaakt. Mogelijk kan het college ook alvast prioriteiten aangeven. Daarnaast kan M:OED zich vinden in de woorden van 50PLUS over het aantasten van het budgetrecht. Ten slotte is M:OED van mening dat lokaal voedsel veel impact heeft op een duurzame maatschappij. M:OED wacht de tweede termijn af.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is qua lange termijnvisie voor het behoud van landbouwgrond. Natuurontwikkeling kan immers overal worden gedaan, maar landbouwgrond is vruchtbare grond die ingezet wordt voor de lokale voedselproductie. Liberale Partij Maastricht is ook blij dat de VVD heeft meegedacht. Verder vraagt de LLTB aandacht voor de onzekerheid vanwege de eenjarige pachtcontracten. Liberale Partij Maastricht is van mening dat de lokale voedselvoorziening op punt 1 moet staan en dus niet de natuurcompensatie. Liberale Partij Maastricht is dan ook verbaasd over het standpunt van het CDA. Liberale Partij Maastricht staat pal achter de boer en dankt de VVD, de PVV en M:OED voor hun steun. Het is belangrijk om de landbouwgrond voor de stad te behouden. Met het project Grensmaas heeft de gemeente al 300 hectare afgegeven. Daarnaast heeft de gemeente 33 hectare op Lanakerveld voor de zonnepanelen afgestaan. Landbouwgrond die weggegeven wordt, komt nooit meer terug. Verder gaat het amendement van D66 over de informatieplicht. Het college is echter nu al verplicht om de raad over aankopen te informeren. Mocht het college dit niet doen, staat die informatie meestal de dag erna al in de krant. Het amendement van 50PLUS gaat onder andere over het budgetrecht. Liberale Partij Maastricht vindt het bedrag van € 5 miljoen hoog. Dat plafond mag ook lager zijn. Liberale Partij Maastricht steunt het amendement van 50PLUS, hoewel dit eigenlijk een peulenschil is.

**Forum voor Democratie** (Nab) wijst op de knelpunten van het raadsvoorstel, waaronder het gebrek aan informatie vooraf. Het amendement van 50PLUS is dan ook essentieel en welkom. Forum voor Democratie steunt dus het amendement van 50PLUS. Verder steunt Forum voor Democratie het amendement van D66 niet. Dit is mosterd na de maaltijd. Forum voor Democratie heeft in de afgelopen maanden het belang van zelfvoorziening vaak benadrukt en steunt daarom de motie van Liberale Partij Maastricht.

**Wethouder Meij** dankt de raad voor de opmerkingen en vragen. In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat al een aantal zaken rondom voedselkwaliteit en boerenmarkten wordt gedaan. Verder is natuurcompensatie al staand beleid, ook vanuit wetgeving. Daarbij gaat het ook om aankopen van gronden. De wethouder geeft toe dat deze nota zeer technisch is. Het belangrijkste staat in de samenvatting. Met dit beleid wil het college meer sturen op ontwikkelingen en daarbij niet alleen een financiële afweging maken, maar ook een maatschappelijke afweging. De wethouder zal voortaan bekijken hoe een raadsvoorstel eenvoudiger opgeschreven kan worden, maar daarnaast is het ook nodig om technische zaken goed uit te werken.

In antwoord op de PvdA legt de wethouder uit dat de doelen worden gehaald uit de integrale business case, die wordt opgezet. Daarbij wordt een zuivere afweging gemaakt en daarna kan dan een keuze worden gemaakt. De wethouder heeft geen weet dat vragen nog niet zijn beantwoord. De wethouder vraagt om die vragen nogmaals aan te reiken.

Verder gaat een overschot van de huuropbrengsten altijd naar de algemene middelen. Het kan echter een bestuurlijke afweging zijn bij de business case om het financiële rendement voor een subsidie voor maatschappelijke doelen in te zetten. De wethouder zegt toe om te onderzoeken welke ruimte er is voor meer variatie in de duur van af te sluiten pachtcontracten. **(toezegging)**.

Daarnaast zijn er al beleidskaders, naast een aantal visies, die de kaders vormen voor de proactieve aankopen. Bij de strategische aankopen moet er juist ruimte zijn om snel te kunnen acteren. De prioriteiten van het college staan in de beleidskaders en daarop wordt gestuurd. Verder staat het college net zoals Liberale Partij Maastricht achter de boeren. De pachtcontracten zijn in principe voortdurend en worden in principe met een jaar verlengd en zo niet, wordt dit tijdig aangegeven. De doelstelling voor die gronden is





echter geen landbouw. Dit is een tijdelijke opbrengst. De doelstelling voor de lange termijn is dus iets anders dan landbouw en de boeren weten dat ook.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat een opzegging, het einde van de bedrijfsvoering en de voedselvoorziening betekent. De wethouder gaat nu kijken naar de duur van de pachtovereenkomsten. Gevraagd wordt of de wethouder dan aan driejarige, vierjarige of zesjarige overeenkomsten denkt.

**Wethouder Meij** legt uit dat het college de mogelijkheden zal onderzoeken.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt of de wethouder zojuist een volledige lijst van prioriteiten heeft genoemd.

**Wethouder Meij** legt uit dat er meerdere beleidsnota's zijn. Dit kunnen dus ook andere nota's zijn.

**M:OED** (Van Rooij) is van mening dat dat juist het probleem is. Het is niet strategisch, indien alle nota's van de gemeente Maastricht gebruikt kunnen worden voor het strategische aankoopbeleid. M:OED heeft geen idee van de instrumenten. Het geld is immers beperkt. M:OED vraagt om een top drie.

**Wethouder Meij** legt uit dat het erom gaat of er een kans is, die past binnen het door de raad vastgestelde beleid. Daarin worden passende proactieve aankopen gedaan op basis van de vastgestelde stukken. Bij een strategische aankoop weet men dat juist niet van tevoren. Mogelijk moet hiervoor nog beleid worden vastgesteld.

**SP** (Schut) komt terug op de opmerking van D66 over het informeren vooraf, daar wat dat mogelijk is. De SP vraagt om een reactie.

**Wethouder Meij** antwoordt dat dit een optie is. Het college wil graag snel kunnen handelen en daarvoor zijn ook die budgetplafonds. Ligt het bedrag boven het budgetplafond, komt het college sowieso terug naar de raad.

**SP** (Schut) stelt vast dat het college dus positief hiertegenover staat. De SP vindt dat een prima toezegging.

**50PLUS** (Van Est) merkt op dat de visies zeer ruim zijn geformuleerd. Daarin past eigenlijk alles. 50PLUS is daarom tegen deze kadernota.

#### *Tweede termijn*

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

**CDA** (Janssen) komt terug op de opmerking van Liberale Partij Maastricht. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt duidelijk dat deze gronden niet als eerste prioriteit voor landbouwgrond worden gebruikt. Deze gronden worden voor compensatie gebruikt. Verder zijn de contracten voor de pachters duidelijk en indien de contracten worden stopgezet, wordt dit op tijd gemeld.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is per interruptie van mening dat het CDA eigenlijk achter de boeren moet staan. Waarom kiest het CDA niet voor de boer en niet voor langdurige contracten? Natuurcompensatie kan immers overal.

**CDA** (Janssen) legt nogmaals uit dat deze grond geen landbouwprioriteit heeft. Het CDA sluit verder ook aan bij het voorstel van de VVD. Het CDA wil de toezegging van de wethouder graag ondersteunen. Daarmee komt het CDA toch een stukje aan Liberale Partij Maastricht tegemoet.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dacht dat de prioriteit van het CDA eigenlijk de prioriteit van de wethouder was.

**PvdA** (Borgignons) heeft nog geen concreet antwoord gekregen van de wethouder. Het is nog steeds niet duidelijk hoe deze ambities worden betaald. De wethouder heeft alleen geantwoord dat dit uit de verschillende taakvelden komt. Er is echter geen potje van € 20 miljoen en geen potje van € 5 miljoen. Dat betekent dat die middelen dus uit de algemene reserve moeten komen. De vraag is hoe de gemeente dit gaat betalen.



**Partij voor de Dieren** (Vaessen) sluit aan bij de vraag van de SP en D66 over het vooraf informeren. Is dit een toezegging?

**50PLUS** (Van Est) is verbaasd dat de raad zich toch houdt aan de informatieplicht. 50PLUS vraagt om helderheid. Wat wordt gedaan, in welke gevallen? Kan de raad indien mogelijk vooraf eventueel onder geheimhouding geïnformeerd worden? Zo niet, kan het dan zo spoedig mogelijk erna? Dat was ook de strekking van de discussie in de domeinvergadering. 50PLUS is geen voorstander van halfzachte toezeggingen.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) interpreteert het zo dat 50PLUS altijd vooraf in het openbaar geïnformeerd wil worden. Of mag de raad ook onder geheimhouding geïnformeerd worden?

**50PLUS** (Van Est) dankt de Partij voor de Dieren voor deze specifieke vraag. Het college kan besluiten om iets vooraf onder geheimhouding te delen met de raad. Dat is echter niet hetgeen 50PLUS met het amendement bedoelt. De vraag is in welke situaties het wel kan en in welke niet. 50PLUS vraagt om duidelijkheid.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is van mening dat het soms niet vooraf kan. Zou 50PLUS bijvoorbeeld in het zomerreces terugkomen indien de gemeente iets wil kopen?

**50PLUS** (Van Est) antwoordt bevestigend. In principe is het raadslid daartoe bereid. Dat is immers een verplichting van een raadslid.

**D66** (Jongen) is van mening dat de uitgangspunten dicht bij elkaar liggen. Het enige verschil is dat 50PLUS in principe altijd vooraf geïnformeerd wil worden. D66 wil het college echter beleidsvrijheid gunnen omdat de gemeente anders niet slagvaardig kan handelen. Het college kan de raad dan achteraf informeren. Daar waar het kan, stelt D66 vooraf informeren op prijs. D66 wil dit echter niet afdwingen.

**50PLUS** (Van Est) ziet geen procesmatige bezwaren. Mensen kunnen immers binnen een korte termijn, uitgenodigd worden voor een consultatie.

**D66** (Jongen) vraagt wat het college moet doen indien het quorum niet wordt gehaald. 50PLUS maakt het onnodig lastig.

**50PLUS** (Van Est) antwoordt dat het amendement gaat over het consulteren van de raad, dus over de gelegenheid bieden om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Daarvoor is geen quorum vereist, omdat dit niet gaat over de bevoegdheid ten aanzien van het besluit. De afweging van de raad kan immers anders zijn dan de afweging van het college.

**SAB** (Gorren) vraagt of de wethouder bij zijn toezegging ook de LLTB wil betrekken.

**M:OED** (Van Rooij) heeft drie punten ingebracht. De portefeuillehouder vindt blijkbaar dat een langetermijnvisie te hoog gegrepen is. M:OED wil echter toch graag een discussie op waarden in de raad voeren. M:OED vraagt aan het college om zich kwetsbaar op te stellen en om in de komende tijd een top drie of een top vijf op te stellen.

**Wethouder Meij** legt uit dat de gelden vooraf worden geactiveerd. Bij een voorstel wordt het geld vanuit die budgetten overgeheveld middels een voorstel. De wethouder geeft aan dat het college de raad standaard achteraf informeert en bij wijze van exceptionele uitzondering vooraf. De wethouder vraagt de raad om vertrouwen. Verder is het risicoprofiel beperkt. Mocht de raad achteraf een aankoop niet willen, kan dat pand worden verkocht. Verder heeft de LLTB inderdaad een brief geschreven. De wethouder zal met deze organisatie contact opnemen op het moment dat de erfpacht wordt behandeld.

De **voorzitter** brengt het amendement van 50PLUS in stemming.

**PvdA** (Slangen) en **CDA** (Heine) kunnen niet stemmen vanwege een probleem met de stempasjes.

*Mislukte stempogingen*

**CDA** (Heine) stelt voor om dit op te nemen in de notulen.

De **voorzitter** legt uit dat mondeling stemmen niet de voorkeur heeft.



**50PLUS** (Van Est) stelt voor om nu de dinerpauze in te lassen.

De **voorzitter** gaat hiermee akkoord. In de tussentijd kunnen de problemen met het stelsysteem opgelost worden. De voorzitter schorst de vergadering een half uur voor de dinerpauze.

*Schorsing 19.09 -19.49 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering. De griffie heeft haar best gedaan, maar het lukt helaas niet. De voorzitter stelt voor om per fractie te stemmen. De voorzitter brengt het amendement van 50PLUS in stemming.

De fracties van GroenLinks, Partij voor de Dieren 50PLUS, M:OED, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie stemmen voor en de fracties van de SPM, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Volt, SP, PVV en SAB stemmen tegen.

Uitslag van de stemming: in totaal zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is het amendement van 50PLUS verworpen.

De **voorzitter** brengt het amendement van D66 in stemming. De fracties van de SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, PVV, SAB, Liberale Partij Maastricht stemmen voor en de fracties van 50PLUS, M:OED en Forum voor Democratie stemmen tegen. Uitslag van de stemming: in totaal zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is het amendement van D66 aangenomen.

De **voorzitter** brengt vervolgens het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. De fracties van de SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, PVV en SAB stemmen voor en de fracties van 50PLUS, M:OED, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie stemmen tegen.

Uitslag van de stemming: 36 stemmen uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen.

De **voorzitter** brengt de motie van Liberale Partij Maastricht in stemming. De fracties van SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP en SAB stemmen tegen en de fracties van PVV, 50PLUS, M:OED, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie stemmen voor.

Uitslag van de stemming: in totaal zijn 36 stemmen uitgebracht waarvan 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

## **11. Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg**

Dit punt is afgevoerd van de agenda.

## **12. Motie D66 - DoneerRing Statiegeldflessen**

De **voorzitter** deelt mee dat D66 een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend.

**D66** (Elfassih) zag vorig jaar in Parijs voor het eerst de DoneerRing. Die ring is bedoeld om mensen bewust te maken van het recycleproces. Daarna zag mevrouw Elfassih de DoneerRing ook in Eindhoven. Mensen kunnen hun stategiegeldflessen in die ring doen. Andere mensen mogen eventueel die stategiegeldflessen meenemen. Afgelopen zomer zag mevrouw Elfassih dat flesjes in het stadspark van Maastricht soms naast of in de afvalbak werden gelegd. Mevrouw Elfassih dacht toen terug aan de DoneerRing en heeft dit toen uitgezocht. Blijkbaar kan een gemeente een pilot doen en de kosten daarvan terugvragen. D66 vindt het een goed idee om dat ook in Maastricht te proberen en vraagt middels deze motie om de gemeente Maastricht aan te melden voor de DoneerRingen. Na de pilot kan besloten worden of Maastricht die ringen wil behouden. D66 leest vervolgens het dictum voor. Volt, PvdA, GroenLinks en Partij Veilig Maastricht steunen de motie.

*Motie D66 inzake DoneerRing Stategiegeldflessen*

*Roept het college op om:*

- *Mee te doen aan de actie van The Happy Activist,*
- *Het stadspark en het centrum in Maastricht als leidraad te nemen.*



**Wethouder Aarts** vindt het voorstel sympathiek. Het college heeft echter toch advies gevraagd aan de dienst stadsbeheer. Dat advies is zwaar negatief, want die bakken moeten ook schoongehouden worden, naast de zorgen over ongedierte en de verloedering. Die reiniging betekent dus ook kosten. Het college adviseert daarom op dit moment negatief over de motie. In andere steden ziet men inderdaad enthousiaste initiatieven, maar het is allemaal nog pril en er zijn nog weinig ervaringen. Deze regeling loopt ook maar tot 1 januari 2023.

#### *Eerste termijn*

**SPM** (Makatita) stelt vast dat de actie dus nog maar drie maanden duurt. De SPM staat in principe positief tegenover de motie. De ringen kunnen jonge kinderen ook stimuleren om afval op te ruimen. De SPM is hiervan voorstander indien dit het bewustzijn over recycling vergroot.

**GroenLinks** (Rekko) herkent het probleem. Statiegeldflesjes beogen een transitie bij de consument en de stimulering van wenselijk gedrag om het afval beter te scheiden. Het probleem is dat statiegeldflesjes toch nog in de openbare afvalbakken belanden. GroenLinks staat open voor het experiment en dient de motie mee in. GroenLinks stelt voor om dit voor een beperkte periode in te voeren. Tot januari 2023 is dan ook geen probleem. Daarna kan naar de resultaten van het experiment gekeken worden om te bezien of dit leidt tot een bewustwording bij de consument en dat wenselijk gedrag hiermee kan worden gestimuleerd.

**CDA** (Heine) steunt de motie en verzoekt om een evaluatie na een aantal maanden. De kosten kunnen dan ook worden meegenomen.

**PvdA** (Van Ham) heeft de motie mee ingediend. Het is jammer dat de wethouder zo terughoudend reageert. De wethouder gaat ervan uit dat ook andere dingen in die ringen worden gedeponereerd. De PvdA wil daarvan niet uitgaan, maar wil graag dat de burger geholpen wordt bij het scheiden van afval. De gemeente heeft nu nog drie maanden tijd om zich aan te melden. Die kans moet de gemeente Maastricht niet laten liggen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de motie sympathiek. Partij Veilig Maastricht stelt vast dat de stad steeds meer vervuult en verloedert. Waarom zet de portefeuillehouder hieronder niet de schouders? Dit zal het gedrag van inwoners stimuleren en na een tijdje kan dit geëvalueerd worden.

**VVD** (van Heertum) steunt de motie niet. De Pfandringe komen oorspronkelijk uit Duitsland, waar het straatbeeld inderdaad is verloederd. Bij die ringen wordt immers van alles gedumpt. Daarnaast zijn de extra schoonmaakkosten niet helder.

**D66** (Elfassih) merkt per interruptie op dat D66 de motie eigenlijk deels heeft gestolen van de VVD-fractie uit Purmerend.

**VVD** (van Heertum) antwoordt dat iedere fractie lokale afwegingen maakt. Verder heeft de VVD gezien dat de plannen voor 1 maart 2022 ingevoerd moeten zijn. Die vergoeding kan Maastricht dus niet verwachten. Bovendien is The Happy Activist een reclamebureau, die deze actie niet zelf heeft verzonden. De VVD vraagt in ieder geval om de motie zo aan te passen dat het college de opdracht krijgt om op zoek te gaan naar de partij waar deze ringen ingekocht kunnen worden.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) steunt de motie.

**Volt** (Den Heijer) vindt de motie sympathiek en heeft de motie mee ingediend. De gemeente Maastricht moet alles op alles zetten om de stad duurzaam te maken. Volt is van mening dat de gemeente goede initiatieven moet uitproberen en steunen. Verder is het belangrijk om dit experiment goed te evalueren.

**SP** (van Gelooven) heeft een andere opvatting. De SP stemt tegen de motie. Vanzelfsprekend is de SP voor milieu en recycling, maar de DoneerRing heeft iets cynisch. Het initiatief lijkt op het eerste gezicht speels, leuk en hip. Mensen kunnen al op veel plekken statiegeldflessen inleveren of doneren aan een goed doel. Uit de praktijk blijkt dat veel mensen inleveren blijkbaar niet de moeite waard vinden. Zij gooien die flessen gewoon op de grond. De DoneerRing is bedoeld als combinatie van chariteit met als doel het tegengaan van zwerfafval. Geeft het werkelijk een goed gevoel, indien arme mensen die flesjes eruit moeten halen? Armen kunnen van ring naar ring lopen, flessen verzamelen en inleveren bij de supermarkt voor een paar dubbeltjes. Zo verdienen zij een aalmoes en ruimen zij de rotzooi van anderen op. Dat is kleinerend.



**D66** (Elfassih) vindt het jammer dat de SP met een doemscenario komt. Het idee is immers goed bedoeld. D66 komt vanwege meerdere redenen met deze motie. Alle kleine beetjes helpen voor een warme soep.

**SP** (van Gelooven) denkt ook dat de rotzooi rondom de ringen wordt vergroot. De SP geeft verder aan dat in Duitsland onderzoek is gedaan naar de miljoenen mensen die op straat sjacheren. Dit levert hen slechts € 5 per dag op. Verder is deze pilot misschien gratis, maar daarnaast zijn ook investeringen nodig die duizenden euro's kosten. Het andere afval zwerft bovendien dan nog steeds rond. De echte oplossing voor de armoede-, afval-, milieu- en klimaatproblemen ligt op een ander niveau en daarin moeten echte keuzes worden gemaakt.

**PVV** (Betsch) volgt het advies van het college en steunt de motie niet.

**50PLUS** (Van Est) steunt wethouder Aarts. De motie van de VVD van een andere gemeente hoeft ook niet per se een aanbeveling te zijn. Het gaat in dezen om de afweging. Worden die ringen straks niet oneigenlijk gebruikt? De motie is bovendien zonder dekking. Bij de evaluatie van het afvalbeleid kunnen ook de statiegeldflesjes aan de orde komen. Gaat de invulling van deze motie misschien ten koste van andere zaken die stadsbeheer doet, zoals het schoonhouden van de milieuperrons? 50PLUS is hierover bezorgd. Dan wordt het misschien nog een grotere bende. 50PLUS volgt dan ook het standpunt van het college.

**SAB** (Gorren) twijfelt. De motie is sympathiek, maar aan de andere kant zijn er ook gevaren. SAB vreest ook de overlast. Naast het afval rondom die ringen, maakt SAB zich zorgen over mensen die het zwaar hebben. Afvalbakken kunnen immers ook een verzamelplaats worden voor zwervers. Helaas zal SAB daarom tegenstemmen.

**M:OED** (Van Rooij) stelt vast dat de motie een belangrijk maatschappelijk probleem aanstipt. Meer recyclen is natuurlijk beter. Dit idee brengt voor een grensstad ook uitdagingen met zich mee. Veel dagjesmensen kopen immers hun flesjes in Duitsland of België. Wie gaat die flesjes terug vervoeren? De sector zou dit probleem moeten oplossen. Supermarkten maken het emballagesysteem echter niet altijd toegankelijk. Het is belangrijk dat supermarkten ook elkaars producten innemen. De gemeenteraad zou meer gebaat zijn indien het college hierover contact opneemt met die organisaties. M:OED zal daarom tegen de motie stemmen. Wellicht is het ook mogelijk om in de motie te vragen om de mogelijkheden te onderzoeken. Dan kan men een nulmeting doen en weet men wat de effecten zijn, ook vanwege de grensligging van Maastricht.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij de woorden van M:OED, de VVD en de wethouder. Liberale Partij Maastricht ziet meer baat in een goed afvalbeleid.

**Forum voor Democratie** (Nab) vindt de motie sympathiek. De motie is ook met de beste intenties opgesteld, waarvoor dank. Forum voor Democratie ziet het probleem van het plastic afval. De vraag is echter hoe effectief dit voorstel zal zijn. Zullen mensen daadwerkelijk de moeite nemen om het flesje in die ring te plaatsen? Verder deelt Forum voor Democratie de zorgen van de PvdA over het aantrekken van zwerfafval. In de motie staat dat de ringen gratis worden opgehangen en dat de gemeente het geld van de pilot terug kan krijgen. Forum voor Democratie vraagt meer uitleg over de financiën.

**D66** (Elfassih) is blij dat sommige fracties de pilot een positief idee vinden. Het gaat om een pilot, waarbij de gemeente Maastricht het geld kan terugvragen. D66 wil graag van die mogelijkheid gebruikmaken. Na de pilot kan de raad beslissen wat verder hiermee gedaan kan worden. Al twintig Nederlandse steden hebben zich voor deze pilot aangemeld. Na de pilot kan de gemeente altijd nog andere aanbieders zoeken.

**SP** (Schut) vraagt per interruptie hoe zeker het is dat deze pilot de gemeente niets zal kosten.

**D66** (Elfassih) antwoordt dat de stad zich kan aanmelden op de website van The Happy Activist <https://doneerring.nl/> tot 1 januari 2023.

**SP** (Schut) stelt vast dat D66 eigenlijk niet zeker weet of de pilot gratis is. De gemeente moet immers afwachten of Maastricht inderdaad hiervoor in aanmerking komt. Verder heeft de SP ook vraagtekens bij The Happy Activist.

**D66** (Elfassih) legt uit dat op de website staat dat de gemeente gelden terug kan vragen via Nedvang. D66 weet niet of de gemeente Maastricht hiervoor in aanmerking komt, maar wil dit wel gewoon proberen.

VVD (Van Heertum) deelt mee dat op de website staat dat de aanvraag voor 1 maart 2022 ingediend moet zijn. Hoe wil D66 het terugvragen dan bewerkstelligen?

**D66** (Elfassih) gaat niet over de uitvoering. D66 heeft begrepen dat de aanmelding via de website gedaan kan worden.

**50PLUS** (Van Est) vraagt hoe wordt gemeten dat de pilot succesvol is. Wat zijn de doelstellingen van deze pilot? Die moeten vooraf bepaald worden.

**D66** (Elfassih) is het inhoudelijk eens met 50PLUS. D66 weet echter niet hoe dat moet.

**50PLUS** (Van Est) wil graag helderheid voordat hierover een besluit wordt genomen.

**Volt** (Den Heijer) vraagt hoeveel geld dit kost.

**D66** (Elfassih) antwoordt dat de wethouder dit kan aangeven.

**Wethouder Aarts** stelt nogmaals vast dat dit een sympathiek voorstel is. Dit is echter geen taak van de stad. De gemeente heeft hiervoor geen middelen en geen arbeidskrachten. Daarnaast wil de wethouder waken voor overlast veroorzaakt door ongedierte. Het college heeft de ervaringen van Eindhoven ook nagevraagd. Daar worden de ringen slechts weinig gebruikt. De wethouder zou het liefst een half jaar willen wachten op meer resultaten, maar dan is deze regeling afgelopen. Dat is een dilemma. Verder is de wethouder ook terughoudend om de hoogte van de kosten te noemen. De wethouder schrok wel enorm van de berekeningen van stadsbeheer. Het is immers een extra taak om die ringen schoon te houden. Alles tezamen kost dit volgens stadsbeheer tienduizenden euro's per jaar, afhankelijk van het aantal bakken. Dat geld is niet in de begroting voorzien. Indien men die ringen niet reinigt, klopt het bedrag uiteraard niet.

**50PLUS** (Van Est) vraagt nogmaals of dit niet ten koste gaat van het schoonhouden van de milieuperrons.

**Wethouder Aarts** legt uit dat schoonmaken altijd geld kost. De wethouder weet echter niet wat dat bedrag zal zijn. Op dit moment is dit geen taak van stadsbeheer. Indien hiervoor geen extra geld komt, kan het reinigen ten koste gaan van de huidige inzet.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om een indicatie van de extra schoonmaakkosten. Die ringen zullen immers meer troep veroorzaken, bijvoorbeeld in het stadspark.

**Wethouder Aarts** legt uit dat het schoonmaken van een ring 5 minuten per keer vergt. Dat is 25 minuten per dag, indien men de ring 5 keer per dag ledigt en schoonmaakt. Dat is dan 125 minuten per week en 108 uur per jaar. Dat is ongeveer € 5.000 per jaar.

**VVD** (Van Heertum) vraagt of die berekening per ring is.

**Wethouder Aarts** antwoordt bevestigend.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt wat momenteel het opruimen van de flesjes in het park kost.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat er momenteel voldoende afvalvoorzieningen in het park zijn. Met dit voorstel gaan de flesjes uit de bak, in een ring. Dat vormt een risico.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt voor om het te proberen. Dit kost immers in eerste instantie niets. Geef dit voorstel het voordeel van de twijfel.

**Wethouder Aarts** houdt alleen het negatieve advies van de dienst aan de raad voor.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Rekko) ziet dit als een experiment met een begin- en einddatum. Er zal inderdaad ook goed gekeken moeten worden naar wanneer dit experiment geslaagd is. GroenLinks is van mening dat daarmee de kosten ook in de hand gehouden kunnen worden.

**Volt** (Den Heijer) deelt de mening van GroenLinks. Dit ontbreekt echter in de motie.



**SP** (Van Gelooven) wil graag de wegwerpeconomie wegwerpen. Kinderen hebben inderdaad educatie en bewustwording nodig, maar dit kan op een andere manier worden gedaan. Iemand kan ook gewoon rondlopen met een DoneerRing om zichzelf heen. Dat heeft hetzelfde effect.

**50PLUS** (van Est) constateert dat de verwarring alleen maar groter is geworden. Het is een slechte zaak om hierover nu een beslissing te forceren.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vermoedt dat de pilot nog meer afval oplevert met nog hogere opruimkosten en stemt daarom niet voor de motie.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming per fractie.

**PvdA** (Van Ham) vraagt om een korte schorsing voor een overleg met de indieners.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Schorsing 20.35 – 20.37uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de PvdA.

**PvdA** (Van Ham) geeft het woord aan D66.

**D66** (Elfassih) heeft zojuist informatie gekregen dat Maastricht niet aan de pilot kan meedoen en dat de gelden niet teruggevraagd kunnen worden. D66 houdt de motie daarom aan, totdat er meer zekerheid is over de uitvoering van de motie.

De **voorzitter** dankt en sluit het agendapunt.

### 13. **Motie 50PLUS - Stijgende energieprijzen**

De **voorzitter** deelt mee dat 50PLUS een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend over maatregelen inzake de stijgende energieprijzen.

**50PLUS** (Van Est) maakt zich zorgen over de stijgende energieprijzen. 50PLUS deelt mee dat deze motie mede wordt ingediend door Liberale Partij Maastricht, SAB en de PVV. In de bijdrage die 50PLUS heeft voorbereid stond de zin dat wethouder Meij in de domeinvergadering heeft aangegeven alles uit de kast te zullen halen om de gevolgen voor burgers te beperken. Tijdens de presentatie van de begroting vanmiddag hoorde 50PLUS dat vandaag om 17.05 uur een raadsinformatiebrief is verschenen over de stijgende energieprijzen. 50PLUS verwijst naar de analogie met het landelijke gebeuren over het instellen van een energieplafond. In de raadsinformatiebrief staat dat het college de tijdelijke mogelijkheden onderzoekt middels een steunfonds op het addendum, om te voorzien in de bestaanszekerheid. 50PLUS neemt aan dat hierna maatregelen volgen. Deze motie is niet strijdig met deze raadsinformatiebrief, maar indien de wethouder het hiermee eens is, niet noodzakelijk.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Meij** vindt de motie van 50PLUS zeer sympathiek. Het college zal er alles aan doen om de meest kwetsbare mensen te helpen bij deze enorme energiekostenstijging. In de Miljoenennota staan ook al een aantal landelijke maatregelen die de komende maanden in werking treden. De wethouder deelt de intentie van de motie, maar kan de tekst van het besluit helaas niet overnemen. Daar staat immers dat niemand in de problemen komt en dat de gemeente alles gaat compenseren. De gemeente kan immers niet alle problemen van mensen oplossen. Het college onderzoekt nu de mogelijkheden die er zijn, indien de aangekondigde maatregelen niet voldoende zijn.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat in de tekst van de motie iets anders staat. Het gaat om maatregelen te nemen om te voorkomen dat inwoners van Maastricht in liquiditeitsproblemen komen als gevolg van de stijging van de prijscomponent van de energiekosten. De intenties liggen zeer dicht bij elkaar. 50PLUS houdt wel de vinger aan de pols. Mochten mensen zich bij 50PLUS melden die buiten de regelingen vallen, komt 50PLUS bij de wethouder terug.

**Wethouder Meij** zal proberen om zo veel mogelijk Maastrichtenaren te helpen.



**50PLUS** (van Est) trekt de motie in.

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering om 20.44 uur. De voorzitter verzoekt iedereen op de publieke tribune om de zaal te verlaten. De deuren worden nu gesloten voor het besloten deel van de vergadering.





